

АКТ №5

от 04 апреля 2018 года

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

документов, обосновывающих включение в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта археологического наследия

«Уптар, стоянка»

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы (далее – экспертиза) составлен в соответствии с порядком организации проведения государственной историко-культурной экспертизы, установленным «Положением о государственной историко-культурной экспертизе», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 и в соответствии со статьями 28, 29, 30, 32, 36 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

1. *Дата начала проведения экспертизы:* 10 марта 2018 года
2. *Дата окончания проведения экспертизы:* 04 апреля 2018 год
3. *Место проведения экспертизы:* Российская Федерация, Республика Саха (Якутия), г. Якутск.
4. *Заказчик экспертизы:* Правительство Магаданской области. Адрес юридического лица: 685000, г. Магадан, ул. Горького, 6.
ИНН 4909053430 / КПП 490901001
Заместитель губернатора – руководитель аппарата губернатора Магаданской области – Плют Алексей Александрович.
5. *Сведения об эксперте:*
Фамилия, имя, отчество: Кирьянов Николай Сергеевич.
Образование: высшее.
Специальность: историк, преподаватель истории.
Ученая степень (звание): нет.

Стаж работы по профилю экспертной деятельности: 13 лет.

Место работы: ██████████

Должность: ██████████

Реквизиты решения уполномоченного органа по аттестации экспертов на проведение экспертизы: аттестован Приказом Министерства культуры Российской Федерации №78 от 31 января 2018 года.

Объекты экспертизы: выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр.

6. *Ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении:* Эксперт предупрежден об ответственности за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы в соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации №569 от 15 июля 2009 года, а также со ст. 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

7. *Отношение эксперта к заказчику экспертизы:* эксперт Кирьянов Н.С. не имеет родственных связей с заказчиком, не состоит с ним в трудовых отношениях, не имеет перед ним долговых или иных имущественных обязательств, не владеет ценными бумагами, акциями заказчика, не заинтересован в результатах исследований либо решения, вытекающего из заключения экспертизы с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг преимущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

8. *Основания для проведения экспертизы:*

8.1 Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. (в ред. Федеральных законов от 27.02.2003 № 29-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ (ред. 29.12.2004), от 03.06.2005 № 57-ФЗ, от 31.12.2005 № 199-ФЗ, от 18.12.2006 № 232-ФЗ, от 29.12.2006 № 258-ФЗ (ред. 18.10.2007), от 26.06.2007 № 118-ФЗ, от 18.10.2007 № 230-ФЗ, от 08.11.2007 № 258-ФЗ, от 13.05.2008 № 66-ФЗ, от 14.07.2008 № 118-ФЗ, от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 18.10.2010 № 277-ФЗ, от 30.11.2010 № 328-ФЗ, от 18.07.2011 № 215-ФЗ, от 16.11.2011 № 316-ФЗ, от 28.11.2011 № 337-ФЗ, от 30.11.2011 № 348-ФЗ, от 28.07.2012 № 133-ФЗ, от 12.11.2012 № 179-ФЗ, от 22.04.2013 № 63-ФЗ, от 07.05.2013 № 104-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 22.10.2014 №

315-ФЗ, от 01.12.2014 № 419-ФЗ, от 08.03.2015 № 50-ФЗ, от 13.07.2015 № 233-ФЗ, от 29.12.2015 № 408-ФЗ, от 30.12.2015 № 459-ФЗ, от 09.03.2016 № 67-ФЗ, от 05.04.2016 № 95-ФЗ, от 03.07.2016 № 361-ФЗ, от 07.03.2017 N 29 ФЗ, от 29.07.2017 № 222-ФЗ, от 29.12.2017 № 458-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 17.12.2009 № 313-ФЗ, от 13.12.2010 № 358-ФЗ, от 06.11.2011 № 301-ФЗ, от 03.12.2012 № 237-ФЗ, от 14.12.2015 № 366-ФЗ, от 19.12.2016 № 431-ФЗ);

8.2 Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации № 569 от 15.07.2009 г.;

8.3 Постановление Правительства Российской Федерации № 501 от 27.04.2017 «О внесении изменений в положение о государственной историко-культурной экспертизе»;

8.4 Приказ Министерства культуры РФ от 3 октября 2011 г. № 954 «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изм. и доп. от 03 июня 2014 года и 05 августа 2015 года);

8.5 Государственный контракт №06/02-2018 от 07 марта 2018 года на оказание услуг по проведению государственной историко-культурной экспертизы между Правительством Магаданской области и аттестованным экспертом Министерства культуры РФ Кирьяновым Н.С.

9. *Цель экспертизы:* Обоснование включения (либо отказа во включении) в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта археологического наследия «Уптар, стоянка». При положительном заключении экспертизы – определение категории историко-культурного значения выявленного объекта археологического наследия, его предмета охраны, границ территории и режима использования земель в границах территории.

10. *Объект экспертизы:* Документы, обосновывающие включение Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта археологического наследия «Уптар, стоянка», расположенного в Магаданской области в муниципальном образовании «Город Магадан»,
[REDACTED]

11. *Перечень документов, представленных заказчиком экспертизы:*

11.1 Научный отчет ФГБУН Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института им. Н.А. Шило (СКВНИИ) ДВО РАН о результатах мониторинга (обследования) состояния объектов археологического наследия (стоянок Ольская, Светлая, Каменный венец, Батарейная, Уптар), расположенных на территории МО «Город Магадан» Магаданской области в 2017 году [исполнители – м.н.с. Зеленская А.Ю., в.н.с., к.и.н. Слободин С.Б.]. – Магадан, 2017. – 78 с., 98 илл.

12. *Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы:* отсутствуют.

13. *Сведения о проведенных исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера выполненных работ и их результатов:*

В ходе исследования эксперт стремился к достижению научной обоснованности, объективности и законности. Основным принципом проведения экспертизы являлось соблюдение презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности. Принцип соблюдения требований безопасности в отношении объекта культурного наследия дополнялся требованиями достоверности и полноты информации, которая легла в основу выводов эксперта.

При подготовке настоящего заключения изучены все представленные на экспертизу документы – материалы мониторинга СКВНИИ ДВО РАН объекта археологического наследия «Уптар, стоянка» в 2017 году (Раздел VI), включающие в себя общую характеристику объекта (история изучения, характер объекта, его культурная и хронологическая атрибуция, перечень основных находок и их идентификация, степень сохранности, значимость), таблицу координат поворотных точек границы объекта, сведения о частях границы объекта, методику и приемы, использовавшиеся при определении границ объекта и обоснование их выбора, критерии и обоснование определения границы объекта, информацию о полевых работах, проведенных в рамках определения границ территории объекта (визуальный осмотр, сбор подъемного материала, раскопочные работы и производство зачистки), описание пространственного положения объекта, карта обследования памятника археологии «Уптар, стоянка», а также иллюстративный материал и список литературы, касающиеся объекта. Также экспертом была дополнительно привлечена специальная археологическая литература (6 монографий и 5 статей), непосредственно

относящаяся к объекту. Имеющиеся материалы достаточны для выводов и заключения по предмету экспертизы.

Экспертом выполнен анализ представленной документации на предмет ее соответствия действующему федеральному законодательству в сфере охраны объектов культурного наследия и других соответствующих нормативно-правовых актов, проведены историко-библиографические изыскания, составлен сравнительно-исторический анализ имеющихся данных, собранных по предмету экспертизы с формулировкой выводов.

Окончательный результат исследований (заключение) оформлен в форме Акта государственной историко-культурной экспертизы.

14. *Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований:*

Историография: Стоянка «Уптар» (или Уптар I) открыта в 1984 г. С.Б. Слободиним в результате археологического обследования долины реки Уптар, где им были найдены подъемные находки на разрушенной части террасы у карьера «Красноармейский», в 1985-1986 гг. на стоянке производились раскопочные работы, а также сделаны заборы различных образцов на анализ. Тогда же ниже по течению на придорожном скальном останце (местное название – «Пепловый карьер»), в 2-3 км от пос. Сплавная открыта стоянка Уптар II, уничтоженная затем при разрушении мыса при реконструкции дороги [Слободин, 1990]. В 1987 г. А.В. Ложкиным (СВКНИИ ДВО РАН) и Т. Гейблом (Университет Аляски, США) на стоянке произведены дополнительные геологические и стратиграфические исследования: взяты пробы вулканического пепла из слоя и заложен шурф для изучения стратиграфии. Исследования пепла, проведенные в лаборатории Университета Аляски Д. Хопкинсом – специалистом по четвертичному периоду Берингии, показали идентичность его с известным на Северо-Востоке Азии «эликчанским» пеплом, имеющем раннеголоценовый возраст [Слободин, 1999]. В 2017 году С.В. Слободиним и А.Ю. Зеленской проводился мониторинг стоянки Уптар, на которой сделана зачистка для оформления стратиграфического разреза [Научный отчет..., 2017].

Месторасположение: Объект «Уптар, стоянка» расположен в Магаданской области в муниципальном образовании «Город Магадан» [REDACTED]

Рельеф местности: В геоморфологическом отношении стоянка располагается [REDACTED] Вдоль подошвы террасы проходит автомобильная грунтовая дорога «пос. Сокол – пос.

Сплавная». В основании террасы залегают песчано-галечные отложения ледникового генезиса, перекрытые сверху маломощным чехлом рыхлых отложений супесей, суглинка, прослойкой вулканического пепла раннеголоценового возраста и денном. Поверхность террасы, где располагается стоянка – ровная, задернованная, заросшая стлаником и лиственничным редколесьем. Уступ террасы пологий и спускается к югу в сторону р. Уптар, а к востоку – в распадок небольшого безымянного ручья, который в ходе функционирования карьера (нарушения его гидрологического режима) был осушен и преобразован в производственную дорогу. По результатам мониторинга 2017 года на стоянке отсутствовали какие-либо внешние признаки (вроде наличия жилищных западин или каменных выкладок, и др.), свидетельствующие о нахождении здесь объекта археологического наследия. К моменту производства археологических работ стоянка была частично разрушена бульдозером [Научный отчет..., 2017].

Площадь раскопок: Всего площадь раскопок на памятнике за весь период археологических исследований согласно полевой отчетной документации составил 36 м². Всего на объекте сделано два раскопа: №1 (археологический – 32 м²) – 1985-1986 гг., и №2 (геологический – 4 м²) – 1987 г. В 2017 году сделана зачистка обнажения северной границы стоянки длиной 2 м [Слободин, 1990, 1999; Научный отчет..., 2017].

Характер и материальный комплекс объекта: Уступ террасы, на которой расположен объект, характеризуется относительно ровной поверхностью, заросшей стлаником и лиственничным редколесьем. Стоянка занимает [Научный отчет..., 2017].

Выявленная сводная стратиграфия стоянки следующая (по данным раскопа №1 1985-1986 гг. и зачистки 2017 г.): 1. Почвенно-растительный слой – мощность 5-10 см; 2. Серая супесь (элювиальный горизонт, состоящий из светло-коричневого мелкозернистого песка с алевритом), осветленная примесью тефры (вулканического пепла) – мощность 3-5 см; 3. Серовато-белый пепел (эликчанский) – мощность 2-15 см; 4. Оранжевая супесь (слабо отсортированный мелко- и среднезернистый песок с мелкой галькой), культурный слой – мощность 5-15 см; 5. Аллювиальный галечник со слабо отсортированным песком – мощность на исследуемых участках более 3 м [Научный отчет..., 2017].

Материальный комплекс стоянки характеризуется каменными (основа сырья – белый и желтоватый кремневый туф, серый кремень, базальт) изделиями: орудиями и их фрагментами (45 экз.), отщепами (более 3000 экз.), ножевидными пластинами (4 экз.), украшением-подвеской (1 экз.).

Анализ полученных находок свидетельствует, что камнеобрабатывающая индустрия стоянки базировалась на производстве отщепов и пластинчатых отщепов с подпризматических нуклеусов, от которых сохранились только сколы с их плоскостей скалывания. Орудия представлены бифасиально обработанными метательными наконечниками стрел, дротиков и копий, преимущественно листовидной формы с поперечным линзовидным сечением (при этом, один из наконечников – желобчатого типа) (35 экз.), бифасиально обработанным остроконечником подтреугольной формы с обушком (1 экз.), скребками двух типов: концевым на плоском отщепе, лезвие которого обработано мелкой унифасиальной ретушью овально-выпуклой формы (1 экз.) и боковыми, на пластинчатых сколах, обработанные унифасиальной ретушью (3 экз.), комбинированным орудием – ножом-скребком, обработанным унифасиальной ретушью (1 экз.), резчиком (?), лезвие которого обработано отжимной ретушью и имеет односторонне-выпуклое сечение (1 экз.), рубящим орудием (скреблом или теслом) овально-линзовидного сечения с выделенной пяткой и двумя лезвиями, обработанных мелкой краевой ретушью (1 экз.), галечными орудиями с лезвием, возможно, являющиеся заготовками орудий (2 экз.). Украшение представлено в виде подвески из темно-коричневой пластинки (толщиной 0,28 см) с отшлифованной поверхностью и нанесенными на нее несколькими грубыми продольными и поперечными штрихами. Края подвески слегка приострены шлифовкой. По краю изделия с торца нанесено 11 (возможно, 12) насечек. В верхней части подвески расположено биконическое отверстие [Слободин, 1990].

Особенность орудийного комплекса стоянки делают ее уникальной среди других памятников Северного Приохотья. В настоящее время трудно найти данному комплексу какую-либо аналогию среди культур Колымы, Якутии, Чукотки и Камчатки: некоторые общие черты отмечаются пока только в материалах стоянки Сибердик (Верхняя Колыма), где имеются бифасиальные орудия (датируемые 8–8,5 тыс. лет назад), но они невыработанной формы и находятся в комплексе с микропластинками, коническими нуклеусами и галечными орудиями типа чопперов [Мочанов, 1977; Диков, 1979]. Более определенное сходство данные материалы обнаруживают с находками у поселения Осиповка в районе г. Хабаровска: оно прослеживается как в типологии инвентаря, так и в возрасте находок. [Окладников, Деревянко, 1977]. Общей их чертой является наличие листовидного облика изделий [Деревянко, 1983]. Различие заключено в наличии в Осиповском поселении клиновидных нуклеусов, которые не зафиксированы на стоянке Уптар. Однако каких-

либо орудий на пластинах в осиповских материалах не выделяется, и по-видимому пластинчатая технология не играла здесь существенной роли.

Обнаружение на стоянке желобчатого наконечника открывает важные перспективы дальнейшего ее изучения: до сих пор подобные наконечники не были известны на Северо-Востоке Азии [Мочанов, 1977; Диков, 1979]. Это давало основание ряду исследователей считать, что технология изготовления желобчатых наконечников была изобретена в Новом Свете, где-то к югу от Североамериканского ледникового щита и, таким образом, не пересекала Берингов пролив ни в одном из направлений [Haynes, 1982]. находка на стоянке Уптар показывает, что прием утончения наконечников, при котором скалывали от основания к острию длинный продольный скол, а также ланцетовидные метательные наконечники были известны в древности на Северо-Востоке Азии [Slobodin, 1994, 1999; King, Slobodin, 1996], однако вопросы окончательной корреляции материалов стоянки Уптар с комплексами желобчатых бифасов Западного полушария еще не решены.

Вещественный состав находок позволяет охарактеризовать объект «Уптар, стоянка» как сезонное (осень, весна) стойбище открытого типа охотников на северного оленя, занимающихся также рыбной ловлей лососевых на р. Уптар. Состав сырья для орудий был видимо местный, наличие грубых рубящих орудий указывает на возможную разделку и обработку туш добытых животных, а также обработку их шкур. Большое количество отщепов свидетельствует об активной производственной деятельности обитателей стоянки.

Датировка объекта: По образцу угля, взятого из контактной зоны пепла и подстилающего его слоя оранжевой супеси, в лаборатории радиоуглеродного анализа СВКНИИ ДВО РАН получена радиоуглеродная некалиброванная дата 8260 ± 330 лет назад (МАГ-1262). Анализ образцов вулканического пепла со стоянки показал его принадлежность к раннеголоценовому периоду [Научный отчет..., 2017]. Полученные при раскопках археологические материалы позволяют отнести комплекс к финальному палеолиту (VI тыс. до н.э.) [Слободин, 1999, 2001].

Современное состояние объекта: По результатам мониторинга 2017 года сохранность объекта признана плохой: наблюдаются масштабные нарушения поверхности террасы и культурного слоя, часть стоянки разрушена работой гравийного карьера. При этом сохранность культурного слоя, отмечаемого на участках, не подвергшихся разрушению – хорошая. В настоящее время современное антропогенное воздействие на культурный слой минимально, однако со стороны северной границы

объекта, где располагается обрыв, образованный работой гравийно-песчаного карьера, наблюдается постепенная эрозия края террасы, что в обозримом будущем приведет к разрушению культурного слоя стоянки [Научный отчет..., 2017].

Границы и площадь объекта: Размеры и площадь объекта «Уптар, стоянка» в результате мониторинга 2017 года определены в соответствии с рекомендованной Министерством культуры РФ «Методикой определения границ территории объекта археологического наследия» [применяемой с 01.01.2012 г.], разработанной Институтом археологии РАН: на основании данных полученных в результате археологических раскопок, а также зачистки, сбора подъемного материала, выявления участков с нарушенным культурным слоем с выходом на поверхность подъемного материала, а также по результатам анализа ландшафтно-топографической ситуации – ██████████ Общая площадь объекта по данным мониторинга составляет 5428 м² [Научный отчет..., 2017].

Географические координаты границ территории объекта (в системе WGS-84 и МСК-49, зона 2 (6 градусная)):

Наименование (номер) поворотной точки	Координаты поворотных точек по всемирной геодезической системе координат (WGS-84)		Координаты поворотных точек в местной системе координат (МСК-49, зона 2 (6 градусная))	
	Северная широта	Восточная долгота	X	Y
1				
2				
3				
4				

15. *Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы:*

15.1 *Дервянко А. П.* Палеолит Дальнего Востока и Кореи. – Новосибирск: Наука, 1983. – 216 с.

15.2 *Диков Н.Н.* Древние культуры Северо-Восточной Азии: Азия на стыке с Америкой в древности. – М.: Наука, 1979. – 352 с.;

15.3 *Мочанов Ю. А.* Древнейшие этапы заселения человеком Северо-Восточной Азии. Новосибирск: Наука, 1977. – 264 с.

15.4 *Окладников А. П., Дервянко А. П.* Громатухинская культура. – Новосибирск: Наука, 1977. – 185с.

15.5 *Слободин С. Б.* Исследование континентальной стоянки Уптар I в Северном Приохотье // Древние памятники Севера Дальнего Востока. Магадан: СВКНИИ ДВО АН СССР, 1990. – С. 65-74.

15.6 *Слободин С.Б.* Археология Колымы и Континентального Приохотья в позднем плейстоцене и раннем голоцене. – Магадан: СВКНИИ ДВО РАН, 1999. – 246 с.

15.7 *Слободин С.Б.* Верхняя Колыма и континентальное Приохотье в эпоху неолита и раннего металла. – Магадан: СВКНИИ ДВО РАН, 2001. – 204 с.

15.8 *Haynes C. V.* Were Clovis Progenitors in Beringia? // *Paleoecology of Beringia*. New-York, 1982. – P. 383-398.

15.9 *King M.L. Slobodin S.* A Fluted Point from the Uptar Site, Northeastern // *Science*, 1996, Vol. 273. – P. 634-636.

15.10 *Slobodin S.* Tephrochronology of West-Beringian Archaeological Complexes. // *Bridges of Science Between North America and the Russian Far East*. – Vladivostok, 1994. Vol.2. – P.41-42.

15.11 *Slobodin S.* Northeast Asia in the Late Pleistocene and Early Holocene // *World Archaeology*, 1999, Vol. 30, №. 2. P. – 251-266.

16. *Обоснование вывода экспертизы:*

Представленные для экспертизы документы – материалы мониторинга состояния объектов археологического наследия (стоянок Ольская, Светлая, Каменный венец, Батарейная, Уптар), расположенных на территории МО «Город Магадан» Магаданской области в 2017 году, а также специальная археологическая литература, использованная в ходе экспертизы – достоверны, и достаточны для однозначного вывода, что выявленный объект археологического наследия «Уптар, стоянка» является одним из наиболее ценных памятников для изучения истории и культуры древнего населения Охотского побережья в раннем голоцене.

Целесообразность включения объекта археологического наследия «Уптар, стоянка» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: обусловлена высоким информативным содержанием материалов объекта, предметно свидетельствующие о достаточно раннем – на рубеже плейстоцена–голоцена, выходе континентальных охотников к побережью Охотского моря. Наличие желобчатого наконечника на стоянке имеет важное научное значение и перспективную разработку для понимания возникновения и путей

распространения желобчатой технологии, которая на сегодняшний день полноценно представлена только в археологических памятниках Северной Америки. Отсутствие на сегодняшний день четких аналогий материалам стоянки среди культур Колымы, Якутии, Чукотки и Камчатки заставляют относиться к данному объекту с повышенным вниманием – возможно объект представляет пласт отдельной еще не выявленной археологической культуры Севера Дальнего Востока.

Обоснование границ территории объекта археологического наследия «Уптар, стоянка»: определено по результатам археологических и геологических раскопочных работ, а также зачистки, площади распространения подъемного материала с учетом геоморфологической ситуации и особенностей рельефа местности. Исходя из вышеизложенного территория объекта археологического наследия «Уптар, стоянка» занимает [REDACTED]. Определены границы объекта с обозначением характерных поворотных точек в мировой системе (WGS-84) и местной (МСК-49, зона 2 (6 градусная)). Все топографические и землеустроительные работы выполнены в соответствии с требованиями «Методики определения границ территории объекта археологического наследия», разработанной Институтом археологии РАН и рекомендованной Министерством культуры РФ к применению с 01.01.2012 г. [REDACTED]

Обоснование вида объекта археологического наследия «Уптар, стоянка»: объект представляет собой исторически сложившееся древнее поселение, находящееся на определенной территории и имеющее явные признаки хозяйственной и промысловой деятельности человека в отдаленном прошлом, в связи с чем его вид определен как памятник.

Обоснование категории историко-культурного значения объекта археологического наследия «Уптар, стоянка»: согласно ст. 4 Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. данный памятник относится к категории объектов культурного наследия федерального значения.

Обоснование предмета охраны объекта археологического наследия «Уптар, стоянка»: проведенными натурными археологическими исследованиями подтверждено наличие древнего слоя антропогенного происхождения (культурного слоя), выраженного многочисленными каменными изделиями, а также украшением.

17. Заключение экспертизы:

Включение объекта археологического наследия «Уптар, стоянка» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации правомочно и является обоснованным (**положительное заключение**).

Включить объект археологического наследия «Уптар, стоянка» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в установленном порядке со следующими сведениями:

- а) *сведения о наименовании объекта*: стоянка Уптар;
- б) *датировка объекта*: VI тыс. до н.э. (финальный палеолит);
- в) *категория историко-культурного значения объекта*: объект культурного наследия федерального значения;
- г) *сведения о виде объекта*: памятник;
- д) *описание особенностей объекта, являющихся основанием для включения его в реестр и подлежащих обязательному сохранению (предмет охраны объекта)*:

– слой антропогенного происхождения, относящийся к VI тыс. до н.э., представленный оранжевой супесью (культурный слой) – общей мощностью от 5 до 15 см;

– предметы материальной культуры (археологический, в том числе подъемный материал), имеющие историческую, научную, художественную или иную ценность, выявленные в границах территории памятника археологии;

– природно-исторический ландшафт. Особенности геоморфологии местности в границах территории памятника, связанные с историей формирования и функционирования объекта археологического наследия;

е) *сведения о границах территории объекта*:

Каталог координат углов поворота границ территории объекта археологического наследия «Уптар, стоянка» в системе МСК-49, зона 2 (6 градусная)

Наименование (номер) поворотной точки	Координаты поворотных точек в местной системе координат (МСК-49, зона 2 (6 градусная))	
	X	Y
1		
2		
3		
4		

ж) *описание границ территории объекта:*

з) *схема расположения границы территории объекта:*

и) *режим использования земель в границах территории объекта:* согласно ст. 5.1 Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. на территории памятника:

– запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик существующих на территории памятника объектов капитального строительства; проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов, сохранению историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия;

– разрешается ведение хозяйственной деятельности, не противоречащей требованиям обеспечения сохранности объекта культурного наследия и позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях.

18. *Приложения:*

18.1 Раздел VI – Стоянка «Каменный Венец» научного отчета ФГБУН Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института им. Н.А. Шило (СКВНИИ) ДВО РАН о результатах мониторинга (обследования) состояния объектов археологического наследия (стоянок Ольская, Светлая, Каменный венец, Батарейная, Уптар), расположенных на территории МО «Город Магадан» Магаданской области в 2017 году [исполнители – м.н.с. Зеленская А.Ю., в.н.с., к.и.н. Слободин С.Б.]. – Магадан, 2017. – на 15 (пятнадцати) листах;

18.2 Иллюстрации к разделу VI научного отчета ФГБУН Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института им. Н.А. Шило (СКВНИИ) ДВО РАН о результатах мониторинга (обследования) состояния объектов археологического наследия (стоянок Ольская, Светлая, Каменный венец, Батарейная, Уптар), расположенных на территории МО «Город Магадан» Магаданской области в 2017 году [исполнители – м.н.с. Зеленская А.Ю., в.н.с., к.и.н. Слободин С.Б.]. – Магадан, 2017. – Слайды 1-28. – на 19 (девятнадцати) листах.

Эксперт по проведению государственной
историко-культурной экспертизы _____ / Н.С. Кирьянов/

«04» апреля 2018 г.

Настоящий акт содержит 16 (шестнадцать) страниц, оформлен в электронном виде в формате PDF и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью эксперта, проводившего экспертизу.